

Déontologie et intégrité scientifique

Articulation avec la liberté académique

Université Toulouse 2- Jean Jaurès

Le 14.01.2026 Conférence de rentrée des ED – B. Pennec

Référente déontologue, intégrité scientifique et alerte

Points abordés

1. Eléments de contexte; missions des RIS
2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement
 - a) Formations (et ressources disponibles)
 - b) Plateforme de signalements
 - c) Futur CEDIS, Collège d'éthique, de déontologie et d'intégrité scientifique
 - d) Guide de la relation encadré.e - encadrant.e lors de projets de recherche
3. Problématiques mêlant intégrité scientifique et liberté académique

1. Contexte général

- ▶ Les missions des RIS : s'inscrivent dans un cadre de **prévention**.
- ▶ Sensibilisation à l'intégrité scientifique
- ▶ Le but = **mise en valeur des bonnes pratiques**, tout en ayant conscience des **risques**.
- ▶ Contexte général : **signalements** relatifs à des manquements ont été plus fréquents.
- ▶ Parfois liés à un **environnement** de recherche toujours plus compétitif.
- ▶ Ils ont rencontré **un écho médiatique**, suscitant des doutes concernant la légitimité de la recherche.

1. Contexte : écho médiatique

Le Monde, Sciences et Vie

LE MONDE SCIENCES (2018)

- ▶ ***Intégrité scientifique à géométrie variable***

Par David Larousserie



SCIENCES ET VIE (2008, modifié en 2019)

- ▶ ***Quand les scientifiques trichent : Enquête dans les coulisses des labos***

Expériences truquées, études biaisées, résultats falsifiés... à côté d'exemples célèbres qui, régulièrement, défrayent la chronique, les cas de fraude scientifique s'accumulent aujourd'hui dans les labos.

1. Contexte : écho médiatique et scientifique

CNRS : Le Journal (03.12.2014)

Sept cas célèbres de scientifiques accusés de fraude

- ▶ Plusieurs affaires de fraude ont défrayé la chronique ces vingt dernières années, laissant à penser que les pratiques scientifiques douteuses seraient en augmentation.
- ▶ Or il semblerait que celles-ci existent depuis aussi longtemps que la science existe [....]



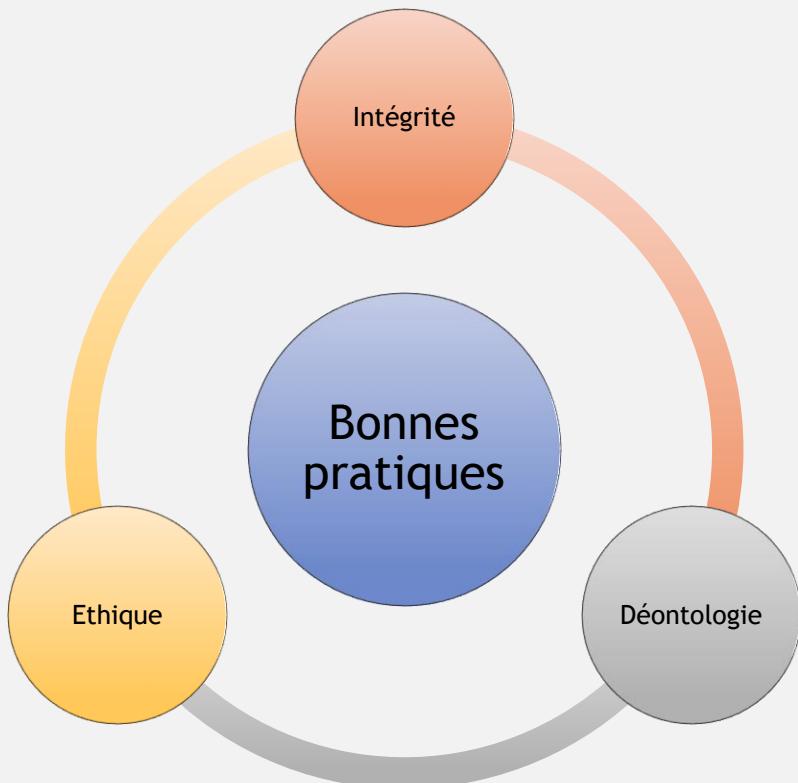
1. Contexte : questions plus courantes la « zone grise »

Zone consciente	Zone inconsciente = zone grise	Pratiques intègres
Fraude	Méthode «faible » ou inappropriée	Rigueur
Falsification	Corpus non représentatifs	Méthode
Plagiat délibéré	Idées recyclées	Ethique

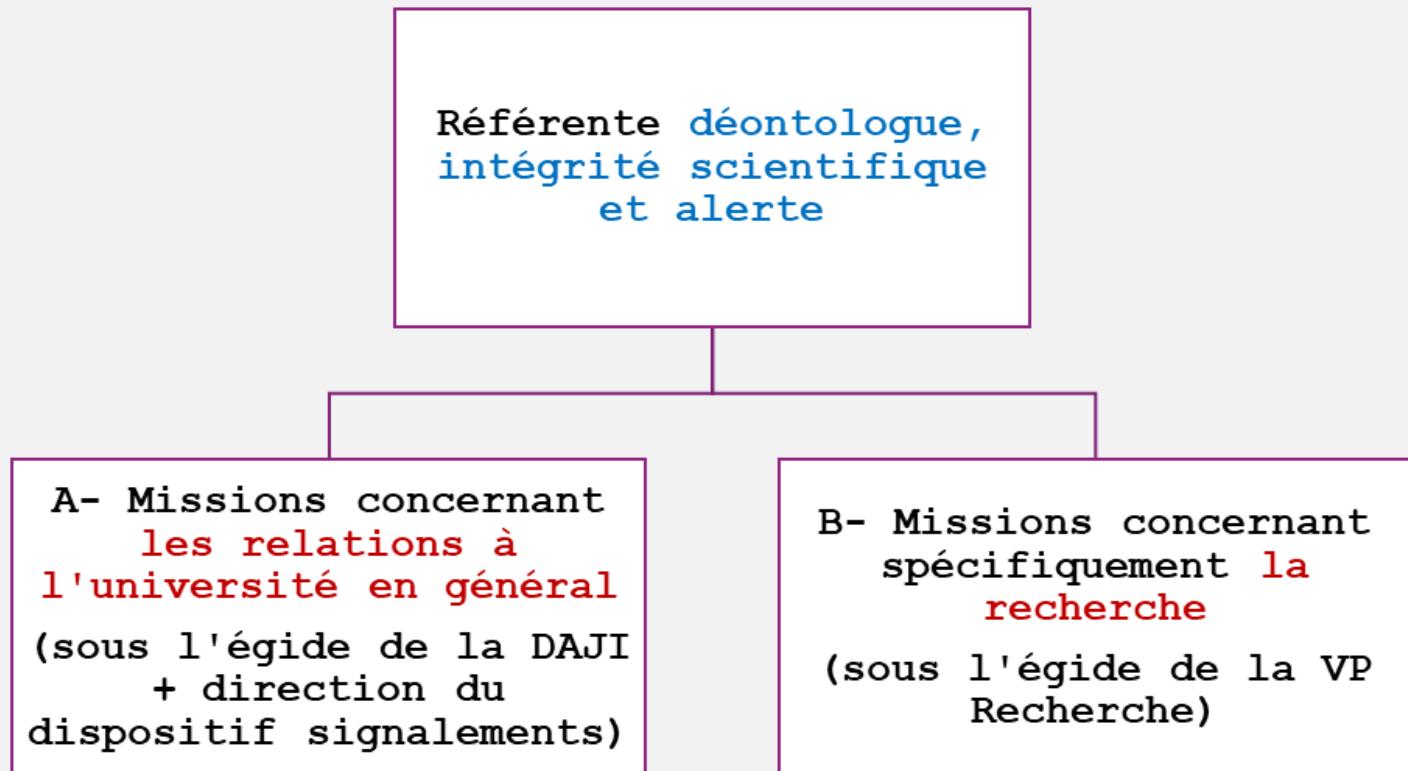
1. Contexte : cadre de loi

- ▶ Avec **la loi** du 24 déc. 2020: intégrité scientifique = désormais inscrite dans le **code de la recherche** (art. L. 211-2) + dans celui de **l'éducation** (art. L. 612-7).
- ▶ Intégrité scientifique **selon le code de la recherche** : « ensemble des règles et valeurs qui doivent régir l'activité de recherche pour en garantir le caractère honnête et rigoureux ».
- ▶ Parallèlement, la loi de 2020 → **science + ouverte**, au service de la société.
- ▶ L'ensemble de ces éléments de contexte **accroissent les exigences d'intégrité**.

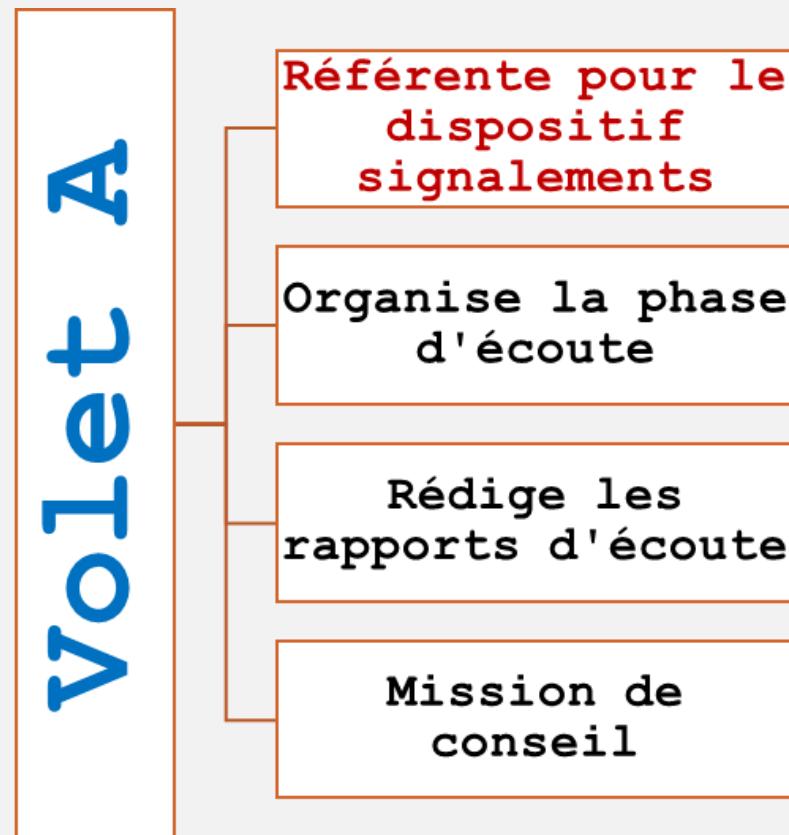
1. Contexte : intégrité, éthique, déontologie



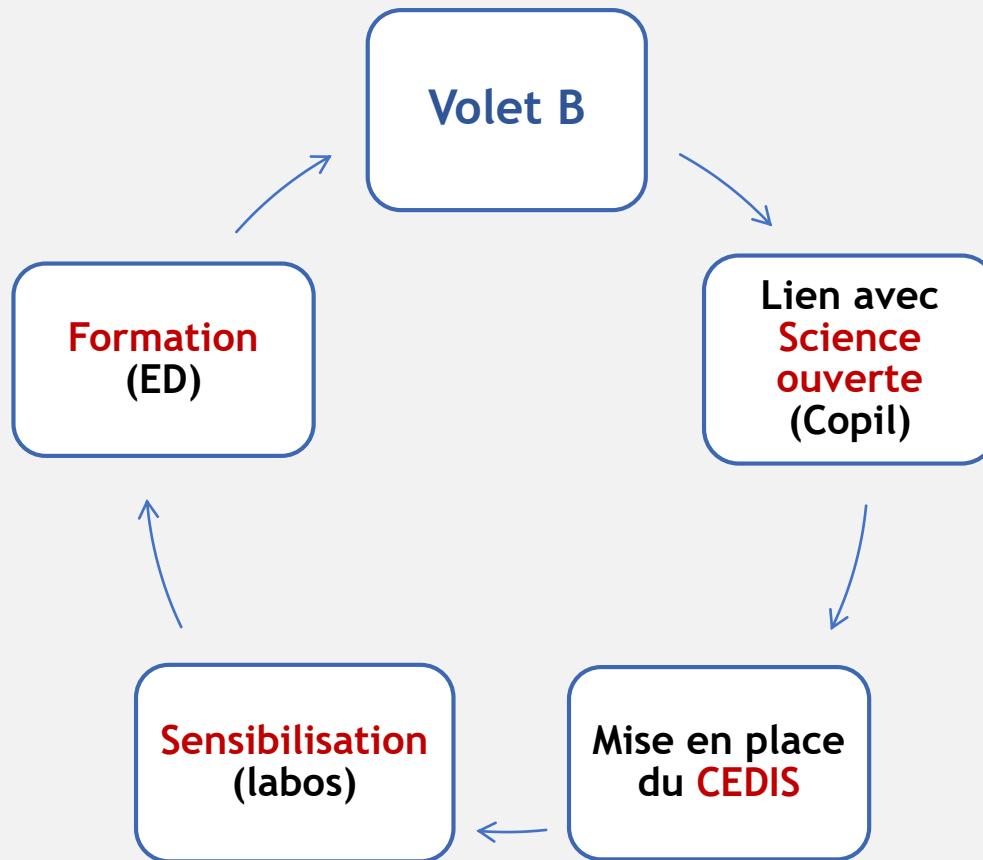
1. Missions Référente établissement : deux volets



1. Référente établissement : Focus sur le volet A



1. Référente établissement : Focus sur le volet B



2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

A) Formations :

- Formation **générale** au niveau de l'Ecole des Docteurs de Toulouse (UT)
= formations en binôme (1 SHS + 1 SE) de 6h : doctorant.e.s de ttes ED.
- Formation **plus spécifique** au niveau de l'UT2J : formation ciblée sur les spécificités de l'ED Allph@. Etudes de cas, conçues pour les disciplines de l'ED en question.
→ A étendre progressivement aux autres ED si possible.
- **Projet de formation** au sein du PGC de l'UT2J, pour les MCF stagiaires.

Points abordés (formation UT2J)

Enjeux de l'intégrité scientifique

- Contexte du questionnement
- Rappel de définitions : intégrité; éthique
- Exemples de dilemmes éthiques en SHS

Risques et comment les combattre

- Risques scientifiques
- La zone grise + combattre ces risques
- Risques déontologiques / humains

Actions de l'établissement

- En termes de déontologie
- En termes d'intégrité
- En termes de gestion des données

Etudes de cas et débats

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

A) (suite) Ressources :

- Formation Doctorale « Éthique de la recherche et Intégrité scientifique » (Catherine Tessier, Nathalie Dessens et al.)

<https://univ-tlse2.hal.science/cel-01452867v1>

56 diapos : formation à l'éthique et l'intégrité scientifique

+ Autres ressources (niveau national):

-Ressources de l'OFIS (avec fiches pratiques)

-Ressources du RESINT (liens vers les textes de référence, MOOC)

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

B) Plateforme de signalements <https://plateforme-signalement.univ-tlse2.fr/>

Outil de déclaration libre et confidentielle de faits présumés de :

- ▶ Violences sexistes et sexuelles et discrimination de genre
- ▶ Harcèlements (hors VSS)
- ▶ Discrimination liée au handicap
- ▶ Discrimination religieuse, atteinte à la laïcité, racisme, etc.
- ▶ Intimidations, menaces et agressions (physiques, verbales, cyber, etc.)
- ▶ Difficultés ou détresses individuelles
- ▶ Questions de déontologie et d'intégrité scientifique (dont plagiat)
- ▶ Radicalisation
- ▶ Fraudes aux examens, plagiat
- ▶ Atteintes à l'honneur et à la réputation de l'Université.

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

- ▶ Plateforme : outil (parmi d'autres) pour remédier à des **problèmes de souffrance au travail**.
- ▶ Dernier recours, car en amont : **médiations ou discussions** dès que possible.
- ▶ Important lors de cas graves : démarche respectueuse de la **présomption d'innocence**, et respectueuse du **contradictoire**.
- ▶ Permet de mener des enquêtes administratives lorsque nécessaire.
- ▶ **Traitements** : par référent.es et DAJI

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

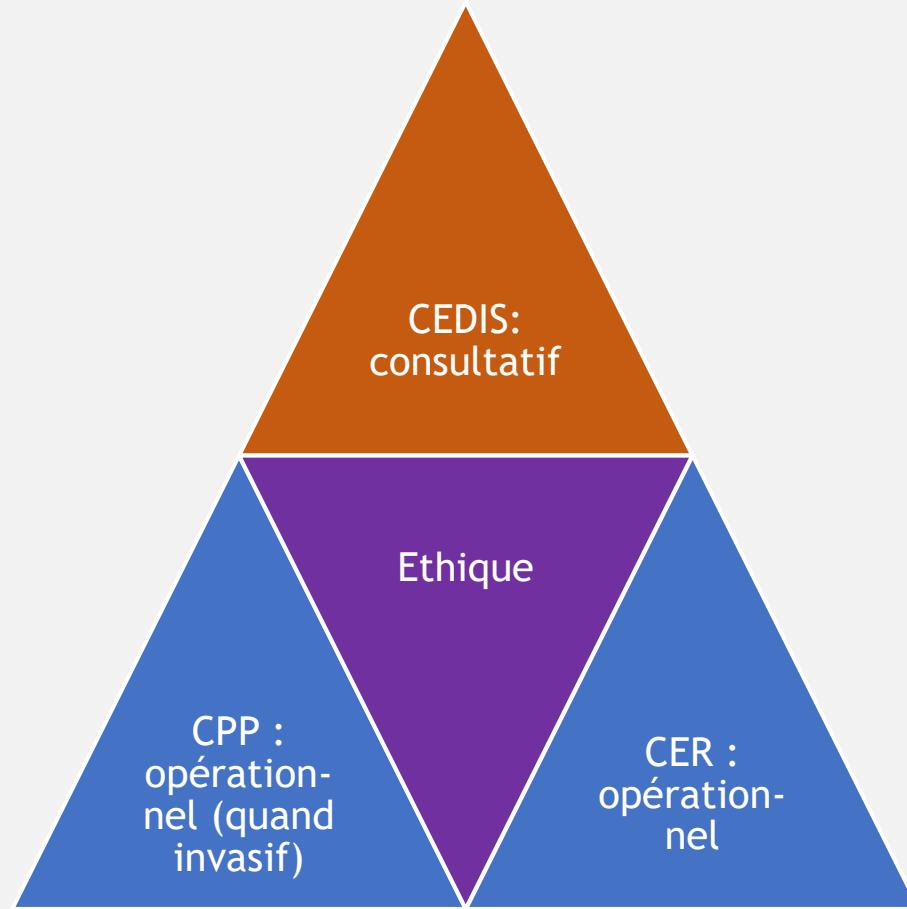
C) **Futur CEDIS** (Collège d'éthique, de déontologie et d'intégrité scientifique)

- ▶ **Selon le RI** : Le CEDIS = organe indépendant → assister la Présidente de l'Université en matière de :
 - prévention des manquements à l'éthique, la déontologie et l'intégrité.
 - diffusion de la culture du respect de ces valeurs.

En revanche :

- ▶ Aucun pouvoir hiérarchique ni aucun pouvoir disciplinaire.
- ▶ Aucun lien avec la gestion des carrières.

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement : rôle du CEDIS



2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

C) (Suite) : Missions du CEDIS :

- ▶ **Promouvoir et diffuser les bonnes pratiques** / Ethique, Déontologie, Intégrité.
- ▶ **Déliver des avis sur la conformité** aux règles E,D,I (projets / Formation et Recherche).
- ▶ **Répondre aux questions individuelles** / difficultés des agent.e.s et doctorant.e.s.

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

C) (Suite) : Saisines du CEDIS :

La saisine se fait **par écrit** à :

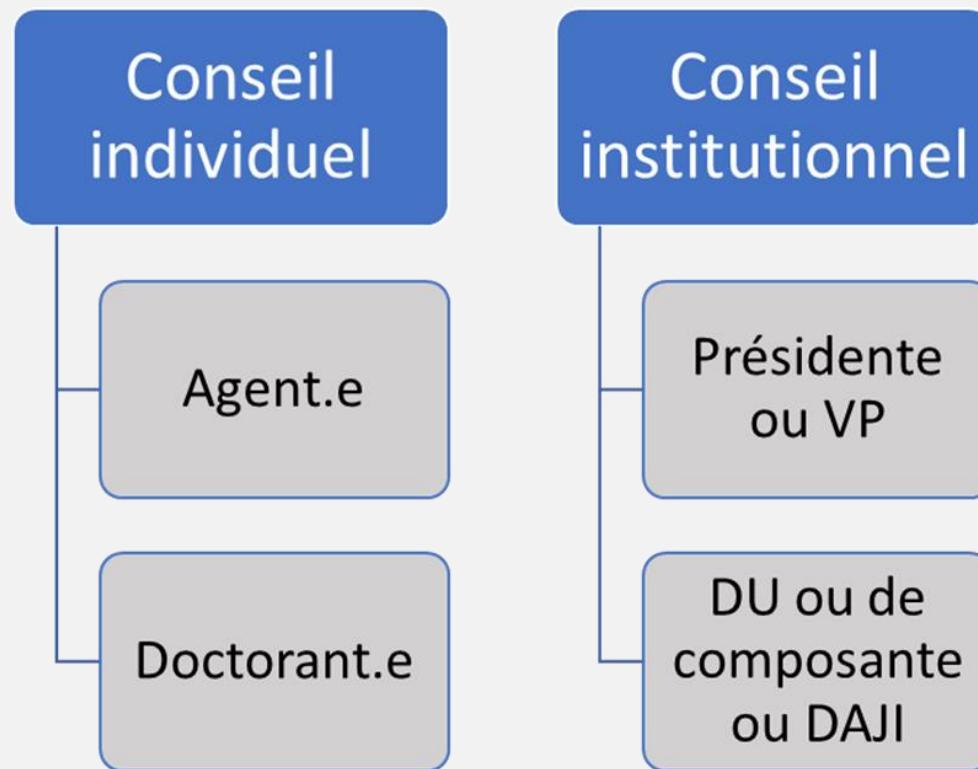
mission.deontologue@univ-tlse2.fr

La secrétaire générale **transmet** les demandes recevables aux membres du CEDIS.

Des **précisions** peuvent être demandées auparavant sur le dossier.

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

C) (Suite) CEDIS : Qualité des demandeurs



2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

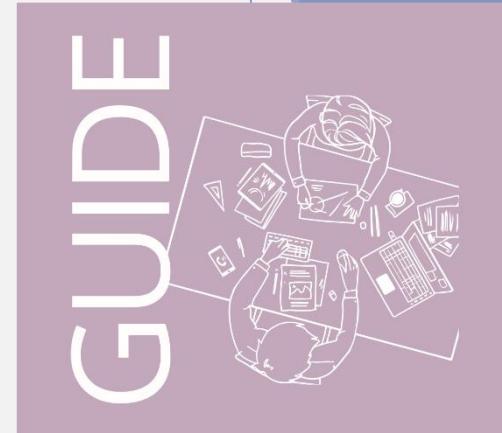
D) Guide de la relation encadré.e - encadrant.e

- ▶ Voté en CR le 23 octobre 2025.
- ▶ Besoin d'un outil → préconisations à toutes les étapes d'un encadrement
- ▶ Existait la Charte des thèses, mais ce guide : complémentaire, car fournit conseils plus concrets.
- ▶ Il concerne, non seulement le doctorat, mais aussi le Master R.
- ▶ Co-construction de ce projet : VP R et directrice de la DAR, référent.e.s VSS (précédente et actuel), Directions des ED, les représentants étudiants de la CR ainsi que la CR dans son ensemble.

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

D) Guide de la relation encadré.e - encadrant.e : Résumé

- ▶ **Accueil** de l'encadré.e par l'encadrant.e et la structure d'accueil
 - *But : Définir attentes et évoquer moyens à disposition.*
- ▶ **Sujet de recherche**
 - *Doit être novateur en thèse et délimité par une discussion conjointe.*
- ▶ **Supervision** (dont co-direction et co-tutelle + thèses CIFRE)
 - *Suivi régulier. En cas de co-encadrement : harmoniser les avis.*
 - *Thèse CIFRE : en + encadrant.e, tuteur.rice dans l'entreprise, et convention.*
- ▶ **Comité de suivi**
 - *Doit faire l'objet d'une discussion concernant sa composition + modalités.*



2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

D) Guide de la relation encadré.e - encadrant.e : Résumé



- ▶ **Données de la recherche et éthique**
 - *En cas de données sensibles : respect du RGPD, consentement et comité E.*
- ▶ **Traitemen**t des données et intégrité scientifique
 - *Les données ne doivent pas être sélectionnées, ni modifiées ou embellies.*
- ▶ **Méthodologie, intégrité scientifique et éthique**
 - *Proscrire le plagiat (sous toutes ses formes) + attention / utilisation IA.*
- ▶ **Propriété des données de la recherche**
 - *Sauf cas particuliers, c'est l'établissement qui est propriétaire des données.*

2. Présentation des actions menées au niveau de l'établissement

D) Guide de la relation encadré.e - encadrant.e : Résumé

- ▶ **Signature** de travaux → *travail actif et discussion préalable*
- ▶ **Relation** de travail → *respectueuse et professionnelle*
- ▶ **Médiation** → *possible en cas de problème relationnel*
- ▶ **Déontologie** / relation → *prévenir et proscrire toute situation de harcèlement*
- ▶ **Signalement** de problèmes majeurs → *via la plateforme*
- ▶ **Intégration** dans la communauté scientifique → *à encourager par encadrant.e*
- ▶ **Soumission** (pré-rapporteurs) → *signaler le moment pertinent (QLT et modif°)*
- ▶ **Composition du jury** de soutenance → *discussion, mais validation hiérarchique*
- ▶ En vue de **l'insertion professionnelle** de l'encadré.e : *conseils / démarche active*

3. Problématiques rencontrées (intégrité)

Exemples de cas :

- ▶ Problème de propos **diffamatoires** tenus dans une recension,
- ▶ Problème d'accès aux **données** de la recherche, à la suite d'un conflit entre collègues
- ▶ Absence de **consentement éclairé** alors que des données sensibles étaient recueillies pour une étude
- ▶ Problème de réutilisation et **récupération** d'une recherche à des fins politiques (au niveau municipal)
- ▶ Problème de **plagiat d'idées** dans un article de recherche

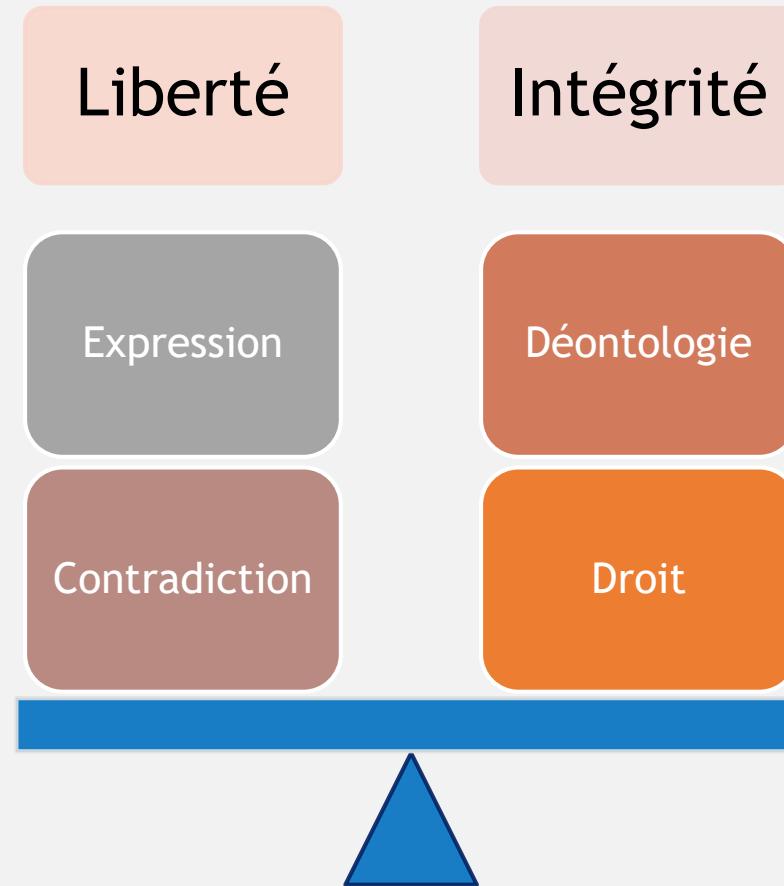
3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (A) : la critique en recherche

- ▶ Cadre général : liberté académique → liberté de R et d'exp° scientifique.
- Ppe du **débat contradictoire** : inhérent à la science. Tte product° scientifique → pouvoir être discutée, validée ou réfutée.
- → Critiquer un travail de recherche : légitime et encouragé, SI scientifique + argumentée.
- ▶ Cep : liberté de critique : pas absolue → **limites déontologiques et juridiques.**



3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité : la critique en recherche



3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (A) : la critique en recherche (suite)

Par conséquent, proscrire tous les cas de :

- ▶ **diffamation et injure** (ex: parler d'incompétence ou de malhonnêteté)
- ▶ **atteinte à la réputation** (ne pas viser la personne, mais le travail)
- ▶ **dénaturation** : interdit de citer de manière trompeuse ou caricaturale

OBJECTIFS :

- distinguer désaccord scientifique et attaques personnelles.
- fonder la critique sur données vérifiables + argumentation rigoureuse.

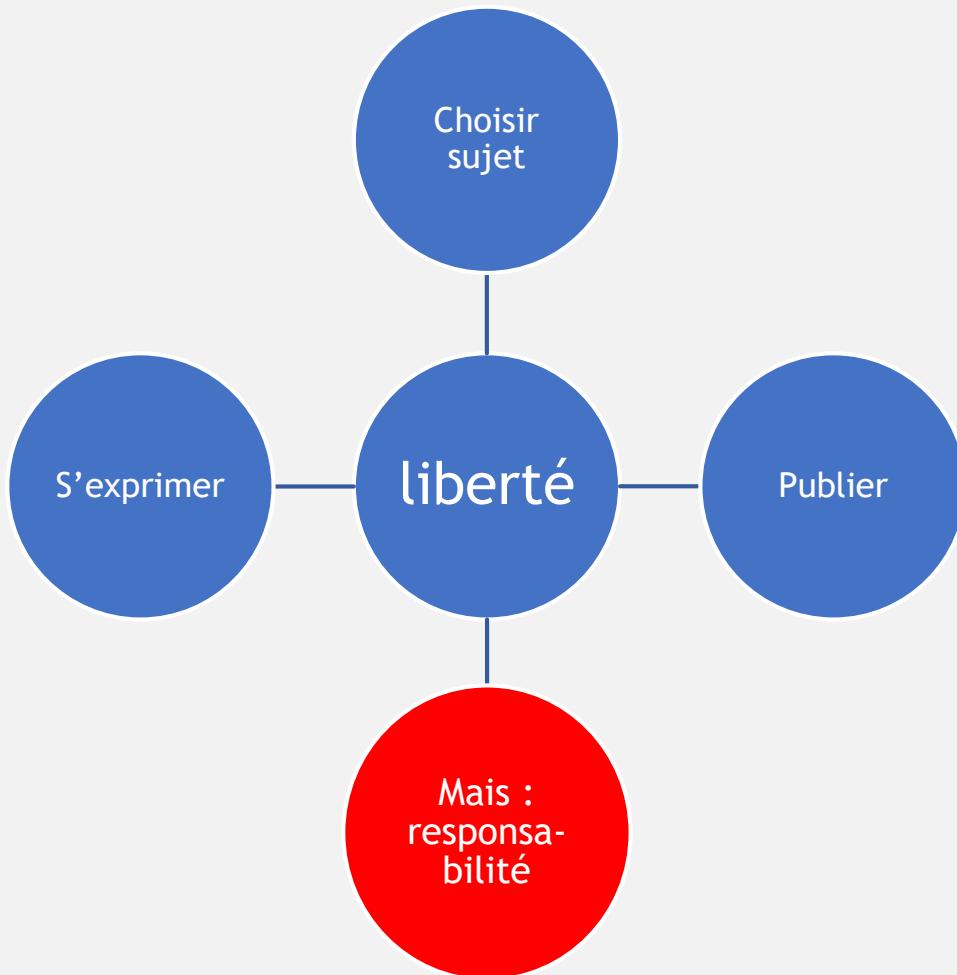
3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (B) : la communication dans les médias

- ▶ Tension entre 2 exigences fondamentales :
 - **Liberté** d'exp° scientifique : nécessaire à la vitalité de la recherche.
 - **Devoir** d'intégrité et de responsabilité : encadre l'usage public de la parole scientifique.
- ▶ Cadre général : la liberté académique :
 - Choisir librement ses objets de recherche,
 - Publier ses résultats,
 - S'exprimer publiquement sur des sujets relevant de sa compétence.



3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité : la communication dans les médias



3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (B) : la communication dans les médias (suite)

- ▶ Quand un chercheur prend la parole / espace public : sa parole → socialement, voire politiquement située
=> d'autant + de contraintes d'**intégrité** + de **responsabilité**.

Les risques d'un usage non rigoureux de la liberté académique

- ▶ Ex: Période Covid : plusieurs chercheurs → prise de parole dans les médias. Cep : état des connaissances très incertain.
- ▶ Ex.(pas le seul) = Pr. Raoult → publiquement promu un traitement non validé par études rigoureuses.

3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (B) : la communication dans les médias (suite)

Tension entre :

- Liberté académique : « droit » de proposer une hypothèse thérapeutique.
- Intégrité scientifique : obligation de respecter les protocoles, la vérifiabilité et la prudence dans la communication publique.

Cette affaire => débat sur la responsabilité du chercheur quand s'adresse directement au public, sans passer par canaux de validation scientifique.

N.B: réseaux sociaux → pb frontière / opinion personnelle et expertise.

3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (B) : la communication dans les médias (suite)

Conciliation possible.

→ Articulation entre liberté académique et intégrité scientifique repose sur 2 principes :

- *Responsabilité épistémique* : chercheur libre de s'exprimer, mais doit fonder ses propos sur des données + des méthodes explicites et vérifiées.
- *Transparence du statut* : distinguer ce qui relève de la recherche, de la vulgarisation ou de l'opinion personnelle.

3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (C) : recherche sur des personnes vulnérables

- ▶ Les populations **dites vulnérables** (mineurs, personnes en situation de handicap, précaires, réfugiées, personnes âgées, dépendantes, etc.)
 - défis particuliers :
 - risques accrus **d'exploitation ou de manipulation**,
 - difficulté plus grande à **garantir un consentement libre et éclairé**,
 - conséquences potentiellement graves d'une **mauvaise gestion des données**.



3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (C) : recherche sur des personnes vulnérables

- ▶ **Tensions potentielles :**
 - Liberté académique : pouvoir examiner des questions sensibles (+ potentiellement des tabous), y compris la vulnérabilité;
 - Intégrité scientifique : garantir le respect, la protection et la non-instrumentalisation des participants;
- ▶ **Dialogue éthique** : éviter que la liberté ne devienne prétexte à de la négligence. **MAIS** : éviter que la prudence devienne censure.
- ⇒ Cf. schéma pour mise en pratique.

3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité : recherche sur personnes vulnérables

Passer par
comité éthique

- Préconisations adaptées

Travailler le
consentement

- Faire en sorte qu'il soit vraiment éclairé

3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (D) : recherche sur q° à risque pour la société

- ▶ Certaines recherches (ex: manip° génétiques, IA) → q° éthiques.
 - ▶ Liberté académique : potentiel conflit avec **normes ou problématiques sociétales ou règlementations**.
 - ▶ L'IA => enjeux de **responsabilité**, de biais algorithmiques et de risques (démocratiques, existentiels)
 - ▶ Ex: armes autonomes, deepfakes ; perte de contrôle.
- ➔ Chercheurs divisés. Certains plaident pour un moratoire; d'autres défendent la liberté de recherche.

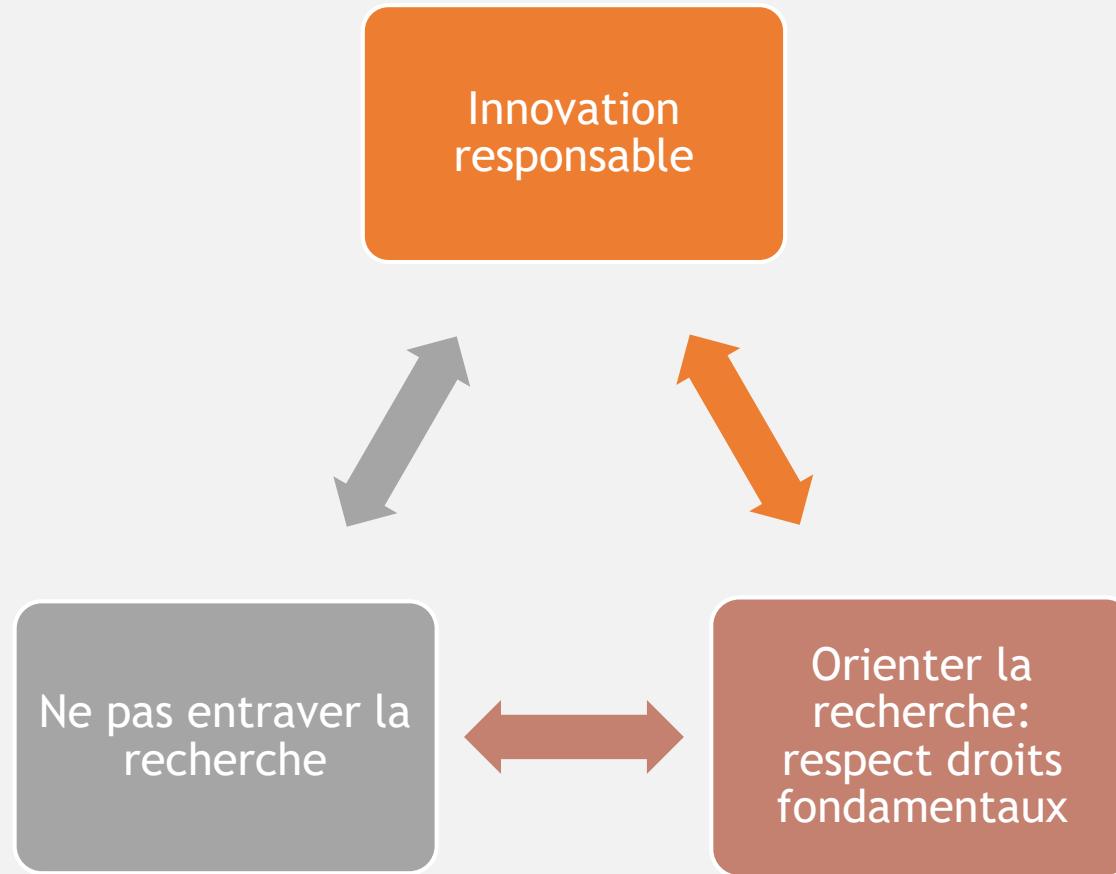


3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (D) : recherche sur questions à risque pour la société

- ▶ La France → ensemble de textes visant à concilier innovation et protection des citoyens (IA Act 2024).
 - ▶ Accent mis sur : **transparence, responsabilité + les sanctions possibles.**
 - ▶ La CNIL (protection des données) supervise l'application de ces règles.
 - ▶ La France **interdit** par exemple que les IA (et R sur dvpt de l'IA) **exploitent la vulnérabilité** des enfants, pers. handicapés, précaires.
- ➔ Objectifs : cf. schéma suivant.

3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité : questions à risque



3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (E) : R engagée et engagement militant

- ▶ Sujet complexe. Contexte : chercheurs de ++ incités à s'impliquer dans causes sociales ou environnementales.
- ▶ Soulève q° / **objectivité scientifique + légitimité de l'engagement.**
- ▶ Q° fondamentale : la recherche doit-elle se contenter de **décrire le monde** (neutralité) ou **contribuer à le transformer** (engagement)?
- ▶ Q° divise les chercheurs : ceux qui prônent une **science pure** VS. ceux qui prônent une **science engagée**.



3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (E) : R engagée et engagement militant

Arguments pour une recherche engagée :

- Responsabilité sociale : Chercheurs → devoir de redonner à la société ce qu'elle leur donne (financements par ex).
- Urgence des enjeux : Face aux crises (réchauffement climatique, pandémies), neutralité peut être perçue comme complicité passive.
- Démocratisation du savoir : R engagée → co-construire des solutions avec les acteurs concernés => renforce l'impact des travaux.

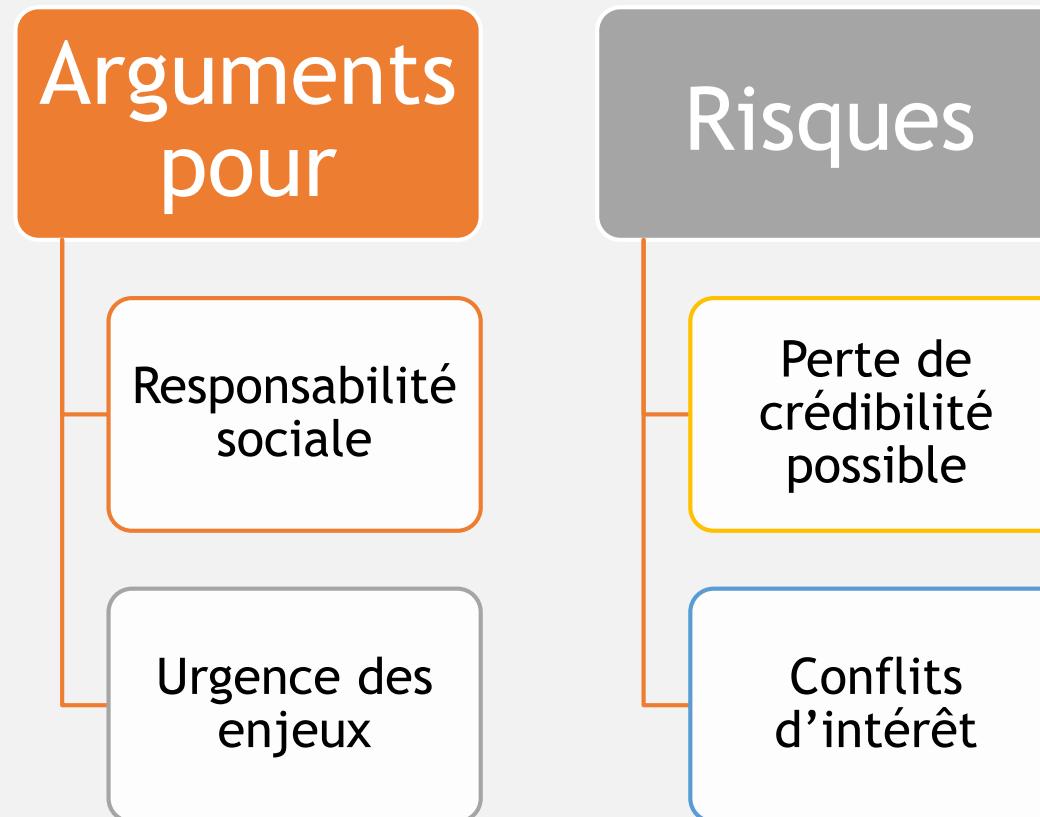
3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (E) : R engagée et engagement militant

Risques de l'engagement militant

- ▶ *Perte de crédibilité possible* : chercheur trop engagé → travaux discrédités par ses pairs ou instrumentalisés par groupes politiques;
- ▶ *Conflits d'intérêts* : engagement peut conduire à minimiser ou exagérer des résultats → peut nuire à l'intégrité scientifique;
- ▶ *Pression sur la publication* : chercheurs engagés parfois tentés de publier des résultats prématurés ou orientés (/demande militante).

3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité : R engagée et engagement militant



3. Problématiques mêlant liberté académique et intégrité

Exemple de cas (E) : R engagée et engagement militant

=> Comment concilier engagement et rigueur scientifique ?

- ▶ Transparency : Expliciter présupposés + méthodes.
- ▶ Collaboration pluridisciplinaire : Associer chercheurs de différents horizons → équilibrer les points de vue.
- ▶ Distinction entre les rôles : Séparer publications scientifiques / prises de position publiques (tribunes, interviews).
- ▶ Encadrement éthique : Les comités d'éthique → évaluer si l'engagement nuit à l'objectivité / R sensibles (migrations, conflits ...)

Merci beaucoup
pour votre attention!